

Сугд тарихи кўплаб тадқиқотчиларнинг диққат марказида бўлиб, ушбу масалага оид ёндашувлар ва асарларининг тарихшунослик нуқтаи-назаридан тахлили муаммони ушбу гуруҳларга ажратиш имконини беради. Биринчи гуруҳни, Буюк ипак йўли тарихи тадқиқотлари ташкил этиб, муаллифлар ушбу йўл фаолиятида сугдийларнинг ўрни масаласига катта эътибор қаратганлар. Мил. авв. I минг йилликнинг IV–III асрларидан сугдийлар Буюк ипак йўлида фаолият бошлаб, савдо колониялари ташкил этишиб, ўтроқ хамда кўчманчи маданиятларини ўзаро яқинлаштирди. Бу йўлнинг халқаро ахамияти сугдийлар ва туркийлар асос солган “турк-сугд савдо йўллари”да янада ошди. Ушбу масалалар В.В. Бартольд [1], кейинчалик К.К. Рисбергенова тадқиқотларида сугдий топонимия тахлили орқали кўрсатиб ўтилди. Т.Х.

Мирбобоева

[2]

1 тадқиқоти эса сугдийларнинг Буюк ипак йўлидаги ўрни масаласига бағишланган эди.

Ўзбекистон олимларидан Э.В. Ртвеладзе, О.П. Кобзева, Ў. Мавлонов ва А. Хўжаев [3] қабилар ўз асрларида Буюк ипак йўлнинг функционал ахамияти, унинг шаклланиш жараёни, йўналишлари, минтақа халқлари тарихида тутган ўрни унда сугдийларнинг фаолияти қабил масалаларининг айрим жихатларини муайян даражада тахлил этдилар.

Мавзу тарихшунослигининг иккинчи гуруҳи сугдийларнинг муайян тарихий-маданий ҳудудлардаги фаолиятини ёритишга қаратилган. Бир гуруҳ тадқиқотчиларининг бир қисми [4] сугдийларнинг Зарафшон водийси ва Қашқадарё воҳаларидан чиқиб, савдо муносабатларига қиришиши жараёнлари дастлаб Уструшондан бошлангани ва бу ҳудуд сугдийлашган вилоят бўлганлигини кўрсатиб берганлар. Бошқа бир гуруҳ тадқиқотчилар [5] сугдий савдо манзилгоҳлари шаклланишининг кейинги босқичи, хусусан, Чоч ва Илок (Тошкент воҳаси) билан боғлиқ жихатларини ёритганлар. Улар Чоч тарихи, ҳудуднинг турк-сугд муносабатлари доирасидаги ахамияти масалаларига ўз эътиборларини қаратганлар.

Фарғона водийсидаги сугдийларни туркий қатлам билан муносабатлари масаласи ҳам кўплаб тадқиқотчиларнинг [6] диққат марказида бўлди. Улар Фарғона водийси археологияси ва водий тарихига оид ёзма манбалар тахлили орқали бу ҳудудда кечган ижтимоий ва этномаданий жараёнларида туркий ва шарқий эроний аҳоли иштирокини

бевосита кўрсатиб ўтдилар. Сугдийларнинг жанубдаги қўшниси ва савдо шериги Тохаристон мулки ва унинг Чағониён вилояти бўлган. Шу ҳудудлардан ўтган йўл орқали сугдийлар Хуросон, Хиндистон томон юрганлар. Ўз навбатида жанубдаги қарвонлар ҳам Темир Қапуг орқали Сугдга кириб келган. Бу ҳақда дастлаб маълумотни хитойлик сайёҳ Сюан Цзян беради. Бу ҳудуд тарихига эътибор қаратган олимлар ўзаро алоқалари талқинида турк-сугд муносабатларига оид маълумотларни илмий муомалага киритганлар [7]

Тохаристон археологияси ва санъат намиуналари орқали турк-сугд муносабатлари масаласининг баъзи қирраларига эътибор қаратган бўлса, IX–XIII аср бошларидаги араб манбаларида Жанубий Сугд ва Тохаристоннинг иқтисодий алоқалари, Ўрта Осиёдаги туркий топонимларнинг ва туркий сулолаларнинг келиб чиқиши ва тарихдаги ўрнини белгилаш муҳим ўрин тутади [8]

Мавзу тарихшунослигининг учинчи гуруҳини сугдийларнинг колониал ҳаракати муаммоларидан бири – Еттисув тарихий-маданий вилоятидаги сугдий савдо колониалари тизими шаклланишига бағишланган. Бу ҳудуд тадқиқотчилари туркийларнинг ўтроклашуви ва сугдийларнинг шаҳарсозлик маданиятига кўрсатган таъсири масаласига жиддий эътибор қаратганлар [9]. Тадқиқотларида илк ўрта асрларда Еттисувда кечган этномаданий ва диний-маънавий жараёнларга алоҳида ургу берилган.

Сугдийлар колониал ҳаракатининг кейинги босқичида Олтой, Шарқий Туркистон, Мўғулистон ва шимолий-ғарбий Хитой ҳудудларида савдо манзилгоҳларининг вужудга келиши билан характерланади. Бу ҳудудлардаги илк савдо йўллари, туркий қавмлар ва уларга бориб қўшилган сугдийларнинг манзилгоҳлари, уларнинг тарихий тақдири масаласи хитой манбаларида атрофлича ёритилгани боис хитойшунос олимлар бу масалага алоҳида ургу берганлар. Хитойшунослар [10], хитой манбаларидаги маълумотлар асосида сугдийларнинг шимоли-шарқий йўналишдаги колониал ҳаракатининг цивилизацион таъсир даражаси, Турк хоконликлари ва Хитой тарихида сугдийларнинг фаол иштирокини изчил ёритиб ўтганлар. Улар қатор маълумотларни қиёслаб, сугдийларнинг туркийлар ичига кириб бориши минтақа таракқиётига ижобий ўзгаришларга олиб келганлигини таъкид этганлар.

Туркий давлатчилик масалаларига оид тадқиқотлар мавзу тарихшунослигининг тўртинчи гуруҳини ташкил этади. Илк ўрта асрларда сугдийлар Марказий Осиёда кечган сиёсий жараёнларда, туркий давлатчиликнинг шаклланиши ва ривожиди ҳам фаол иштирок этганлар. Ушбу масалаларда кўплаб олимлар [11] Марказий Осиё халқлари тақдирида

туркийлар ва сугдийларнинг тарихий ўрнини хитой манбалари асосида ўрганиб, улар Турк хоконлиги тарихини сугдийлар иштирокисиз тасаввур этиб бўлмаслигини яна бир бор исбот эдилар. Уларда туркийлар ва эронийлар (сугдийлар)нинг Хитой тарихида тутган ўрни ҳам ўзининг объектив баҳосини топди.

Илк ўрта асрлардаги турк-сугд муносабатларида Турк хоконлиги ва Сугднинг Буюк ипак йўли бўйлаб Эрон ва Византия билан олиб борган сиёсий ва иктисодий алоқалари муҳим ўрин тутди. Сосонийлар Эрони ва Турк хоконликлари ўртасидаги мураккаб вазият, Византия билан Турк хоконликлари ўртасидаги иттифокчилик, масалалар турли давр ва мактабларга масуб олимлар [\[12\]](#) томонидан ишланди.

Минтакада кўчманчи аҳоли давлатларининг вужудга келиши ва бу жараёнга ўтрок вохалар таъсири ҳам сугдшунослар эътибор қаратган масаладир. Бу жараёнда ўтрок ва кўчманчи давлатчилик анъаналарининг синтезлашуви Турк хоконлиги ва туркий давлатчилик анъанаси мисолида кўзга ташланиши тадқиқотларда

[\[13\]](#)

тарихда мавжуд туркий давлатлар тарихи ва мафқурасига багишланган асарлар доирасида ўз аксини топди.

Илк ўрта асрлар тарихини ёритишда катор олимлар [\[14\]](#) турк-сугд алоқалари фаол кечган Гарбий Турк хоконлиги мавзусига кўп маротаба мурожаат этганлар. Улар туркий давлатчилик сугдийлар иштирокисиз амалга ошмаганини эътироф этадилар. Аммо бу масаланинг Марказий Осиё сиёсий тарихидаги ахамиятини янада изчил ўрганиш талаб этилади.

Мавзу тарихшунослигининг навбатдаги бешинчи гуруҳини араб истилоси даври турк-сугд муносабатларига оид нашрлар ташкил этади. Бу гуруҳга кирган адабиётларда Сугднинг Чоч, Фаргона, Шаркий ва Гарбий Турк ҳамда Туркаш хоконликлари билан биргаликда араб истилосига қарши қурашнинг ўрганган тадқиқотлар

[\[15\]](#)

салмоқлидир. Хусусан, Араб халифалигининг Ўрта Осиёга юришининг илк босқичларидаги ҳарбий ҳаракатлар, жорий этилган ноиблик бошқаруви, ўзаро шартномалар, сугдий ва туркийларнинг истилога қарши қураш жараёнлари тадқиқотларнинг асосий мазмунини ташкил этади.

Туркий ва сугдий маънавий яқинлик, диний бағрикенглик масалаларини акс эттирган нашрлар муаммо тарихшунослигининг олтинчи гуруҳини ташкил этади. Сугдийлар Марказий Осиёнинг нафакат тужжор, мохир дипломат, харбий саркарда, балки диний бағрикенг - толерант аҳолиси вакиллари ҳам эди. Улар минтака тарихий-маданий ўзларининг азалий динлари зардуштийликдан ташқари, буддавийлик, христианлик ва монийлик каби дунё динларини олиб кирдилар. Хусусан, зардуштийлик масалалари бўйича бир катор тадқиқотлар амалга оширилган ва манбавий ва археологик тадқиқотлари натижаларини эълон қилган

[16]

Буддавийлик динининг минтақадаги ўрни масаласи шу кунга қадар долзарбдир. Соҳа тадқиқотчилари [17], Марказий Осиёда буддавийликнинг тарқалиши, унинг археологияси, санъати ва маданияти масалалари билан жиддий шугулланганлар. Минтақага христианлик динининг кириб келиши, тарқалиши ва ёдгорликларини ўрганиш масалалари ҳам тадқиқотларнинг [18] муҳим жиҳати бўлиб, турк-сугд муносабатлари тарихшунослигида ўз ўрнига эга.

Монийлик таълимотининг шаклланиши, тарқалиши, тарғиботи ва диний-фалсафий мероси масалалари катор олимлар [19] томонидан самарали ўрганилган. Улар моний таълимотининг туркийлар ва муҳожир сугдийлар орасида қабул қилиниши ва моний таълимоти адабиёти масалаларига алоғида ургу берганлар.

Мавзу тарихшунослигининг еттинчи гуруҳини ёзув маданиятига оид асарлар ташкил этади. Минтақада ёзув маданиятининг шаклланиши тарихи, ривожланиш босқичлари ва маҳаллий ёзувларнинг тараккиёти бир неча тадқиқотчиларнинг [20] диққат марказида бўлиб келган. Уларнинг тадқиқотларида ёзма маданиятининг цивилизация ахамияти очиб берилган.

Турк хоконлигида расмий мақомга эга бўлган сугдий тил ва ёзувининг ахамияти нафакат нумизматик материалларда, балки сўнги йилларда топилган Култепа ёдгорлиги мисолида, сугдий тилли ва ёзувли тангалари тадқиқотида, Бугут ёдгорлиги тадқиқотларида изчил ўрганилган. Муаллифлар турк-сугд сиёсий ва этномаданий алоқаларни холис кўрсатиб ўтди. Минтақа ҳаётида рўй барча жараёнларни тадқиқ этган, туркий давлатчилик ва унда сугдийлар иштироки, турк-сугд муносабатларни манбалар асосида холис ёритган [21].

Гарчи, туркий давлатчилигида сугд ёзуви расмий ахамият касб этса-да, туркий маданияти – қадим “руний” ёзувининг шаклланишига сугд ёзуви муайян даражада таъсир этди. Мазкур ёзув бўйича тадқиқотлар [22] турк “руний” ёзувининг шаклланиши, тарихий ахамияти масалаларини очиқ беради. Кейинги давр тадқиқотчилари [23] эса, Еттисув водийларидан топилган турк-руний ва сугдий ёзувларнинг минтака ҳаётида тутган ўрнини ҳолис баҳолаганлар.

Ўзбекистонда нафақат сугдий ёзув намуналари, балки кўплаб туркий ёзма ёдгорликлар топилаётгани мисолида минтақадаги турк-сугд маданий муштараклигининг яна бир жиҳатини ўз илмий ишларида акс эттирмақдалар [24] .

Сугдий тил ва ёзувининг минтақага таъсири натижасида VI–VII аср бошларидан то VIII асргача уйгур ёзуви шаклланиб, ўз тақомилига эришди [25] . Мазкур ёзув ва сугдийларнинг маданий таъсири XIV асрда сугдий ёзувдан тармоқланган уйгур ёзуви негизида мўғул ва XVI асрда манжур ёзувлари вужудга келтирган тадқиқотларда [26] таҳлил этилган.

Этник жараёнлар ва унинг турк-сугд муносабатидаги ўрни масаласига оид нашрлар саккизинчи гуруҳ адабиётларини ташкил этади. Марказий Осиё минтақасидаги этник жараёнларни, кўчманчи ва ўтрок маданият вакилларининг ўзаро интеграциясини ўрганиш, этногенези масалалари, туркий этнослар ва уларнинг кўшни этник компонентлар билан муносабатлари, [27] минтақадаги сиёсий ва этник жараёнларининг илк ўрта асрлардаги босқичини таҳлил қилиш, олимларнинг асарларида [28]

турк-сугд муносабатлари ҳақида ижобий фикрлар ва маълумотлар сифатида учрайди. Минтақадаги этник жараёнларда муҳим ўрин тутган, туркий ва сугдий этносларнинг шаклланишида иштирок этган қушонлар, хионийлар ва эфталлар масаласига алоҳида эътибор берган

[29] ва туркий қабилаларнинг келиб чиқиши ва “турк”атамасини изоҳлашган олимлар [30]

ўз асарларида турк-сугд муносабатларининг илдизлари масаласини очиқ қолдирганлар.

Ўрта Осиё археологияси, тарихи, этногенези тадқиқотчилари [31] этногенез

муаммоларига багишланган асарларида Ўрта Осиёдаги этник жараёнларда қадимий ва илк ўрта асрлар катламининг узвийлигини илмий асослаш ҳаракат қилиб, шарқий эроний ва туркий халқларнинг шу заминда автохтон халқлар эканлигига ишора берганлар.. Улар ўз асарларида турк-сугд муносабатларига махсус тўхтамасалар-да, бу икки этноснинг ҳамжихат ва ҳамюрт эканлигини кўрсатувчи маълумотлар диққатга сазовордир. Кейинги йилларда ўтказилган археологик тадқиқотлар Ўрта Осиё нафакат шарқий эроний, балки туркий қавмларнинг ҳам азалий ватани эканлиги ҳақидаги фикрлар ўз тасдигини топмоқда [\[32\]](#) .

Сўнгги йилларда ўзбек олимлари [\[33\]](#) томонидан илгари сурилаётган концепцияларда ўзбек халқи этногенезининг асосини туркий катлам ташкил қилгани ҳолда, халқнинг шаклланиш жараёнида Ўрта Осиёнинг шарқий эроний тилли, жумладан, сугдий этник компонентининг салмоқли ўрни борлигини асослаб берилмоқда.

Марказий Осиё учун кўп тиллилик муҳим ҳодиса бўлиб, тадқиқотларда [\[34\]](#) юзчиликлар, тохарлар, эфталлийлар тили масаласи баҳс-мунозаларга сабаб бўлмоқда. Уларига кўра, минтака халқларининг шаклланишидаги турли этник компонентлар иштирокини минтакадаги полиэтник ва полилингвистик ҳодиса сикатида баҳолаш мумкин.

Хулоса қилиб айтганда, илк ўрта асрлар турк-сугд муносабатларига ойдинлик киритувчи илмий захирани ўзбек халқи ва унинг давлатчилиги тарихи тарихшунослик нуқтаи-назаридан таҳлилий ва танқидий ўрганишни талаю қилади.

ЎзР ФА Тарих институти

катта илмий ходими, фил.ф.н. А. Отахўжаев

[\[1\]](#) Бартольд В.В. Сугдак / Соч. – М.: Наука, 1965. – Т. III. – С. 489–490.

[2] Рысбергенова К.К. Древние топонимии по маршруту «Великого шелкового пути» / Шелковый путь и Казахстан. – Алматы: Жибек жолы, 1999. – С. 141–148; Мирбобоева Т.Х. Вклад согдийцев в Великом шелковом пути. Автореф. дисс. ... кан. истор. наук. – Хужанд, 2005. – 27 с.

[3] Ртвеладзе Э.В. Из истории Великого шелкового пути // Мозийдан садо, 1999. – № 3. – С. 8 – 13; Его же. Великий шелковый путь // Энциклопедический справочник. – Ташкент: Ўз МЭ, 1999. – 277 с.; Его же. Цивилизации, государства, культуры Центральной Азии. – Ташкент, 2005. – 288 с.; Его же. Самарканд на Великом Шелковом пути // Самарканд шахрининг умумбашарий маданият тараққий тарихида тутган ўрни. – Тошкент – Самарканд, 2007. – С. 109–112; Хўжаев А. Буюк ипак йўли: муносабатлар ва тақдирлар. – Тошкент: ЎзМЭ, 2007. – 280 б.; Кобзева О.П. Великий шелковый путь: история и современность. – Ташкент: Фан, 2005. – 132 с.; Мавлонов Ў. Марказий Осиёнинг қадимги йўллари. – Тошкент: Akademiya, 2008. – 432 б.

[4] Негматов Н. Уструшана в древности и раннем средневековье. – Сталинабад, 1957. – 148 с.; Его же. Настенная живопись дворца афшинов Уструшаны // СА. – 1973. – С. 183–202; Пардаев М.Х. Северо-западная Уструшана в эпоху раннего средневековья. Автореф. ... кан. истор. наук. – Ташкент, 1997. – 25 с.; Грицина А.А. Уструшанские были. – Ташкент, 2002.

[5] Буряков Ю.Ф. Горное дело и металлургия средневекового Илака. – М.: Наука, 1974. – 140 с.; Филанович М.И. Взаимодействие элитных субкультур Согда и Чача в раннем

средневековье // Самарканд шахрининг умумбашарий маданий тараккиёт тарихида тутган ўрни. – Тошкент – Самарканд, 2007. – С. 65–68; Алимова Д.А., Филанович М.И. Тошкент тарихи (қадимги даврдан бугунги кунгача). – Тошкент: Art Flex, 2009. – 192 б.; Шагалов В.Д., Кузнецов А.В. Каталог монет Чача III-VIII вв. – Ташкент: Фан, 2006. – 326 с.

[6] Заднепровский Ю.А. Тюрки в Фергане (по археологическим данным) // Новое о древнем и средневековом Кыргызстане. – Вып. 2. – Бишкек, 1999. – С. 77–79.

; Бернштам А.Н.

Древняя Фергана (научно-популярный очерк).

–

Ташкент: Изд. АН Уз ССР, 1951.

–

46 с.;

Его

же. Древнетюркские рунические надписи из Ферганы //

ЭВ.

–

1956.

–

Вып.

IX

·

–

С

·

54

–

58

;

Литвинский Б.А. Проблем

ы

этнической истории древний и раннесредневековой Ферган

ы

/

История и культура народов Средней Азии (древности и среднее века). –

М.: Наука, 1976. –

С.

49

–

65; Кляштор

н

ый С.Г. Древнетюркская руническая надпись на бронзовом перстие из Ферганы //

Археологические работы в Таджики

и

стане 1957 году.

–

Вып.

IX

.

– Сталинабад, 1959. – С. 167–171; Матбобоев Б. Кадимги Фаргона давлати (Давань) // Ўзбекистон давлатчилиги тарихи очерки. – Тошкент: Шарк, 2001. – Б. 27–42; Аширов А. Ўзбек халкининг қадимий эътиқод ва маросимлари. – Тошкент: Алишер Навоий номидаги Ўзбекистон Миллий кутубхонаси нашриёти, 2007. – 272 б.; Ўша муаллиф. Древние религиозные верования в традиционном быту узбекского народа (по материалам Ферганской долины). Автореф. дисс. ... док. истор. наук. – Ташкент, 2008. – 48 с.; Абдухолик Абдурасул ўгли. Кадимги Фаргона тарихидан. – Тошкент: Фан, 2002. – 108 б.

[7] Notes on Hwen Thsang's account of the principalities of Tokharistan / By colonel H.Yule. C.B. // Real Asiatic Society Great Britain and Ireland. – London, 1872.

–

P. 1

–

29

; Пугаченкова Г.А.

К исторической типологии Чаганиана // Научные труды Таш

Г

У

.

–

Вып. 200. –Ташкент, 1963. –

С. 59

;

Буряков Ю.Ф. вопросу

о связях Согда и Индии в древности и раннем средневековье // Индия и

Ц

ентральная Азия (доисламский период). – Ташкент, 2000. – С. 161–162.

[8] Камалиддинов Ш.С. Историческая география Южного Согда и Тохаристана по арабоязычным источникам IX – начала XIII вв. – Ташкент: Ўзбекистон, 1996.

–

422 с

.

[9] Бернштам А.Н. Памятники старины Таласской долины. – Алма-Ата, 1949. – 21 с.; Кож
емяко П.Н. Раннесредневековые города и поселения Чуйской долины

ы

. –

Фрунзе: Изд. АН Кирг. ССР

. –

1959.

– 168 с.

; Каримова Э.Н. Суяб и Талас – важн

ы

е стратегические пункт

ы

на Великом шелковом пути //

Shygys

. – 2005. –

№ 2. –

С. 20

–

25;

Мокрынин В.П. К вопросу о тюрко-согдийской интеграции в

VI

–

VIII

вв.

/

Из истории дореволюционного Киргизстана. –

Фрунзе: Илим, 1965.

–

С. 152

–

164;

Его

же. Византийский историк о согдийцах в Семиречье. В кн. Из истории дореволюционного
Киргизстана. –

Фрунзе: Илим, 1965. –

С. 170

–

180;

Кызласов Л.Р. Историко - культурное взаимодействие иранских и тюркских народов в
средние века (язык, письменность, религия) // Вести Московского Университета. –

Сер.

8. – 2004

.

– №

3. – С.

5–20; Его же. Культурные взаимосвязи тюрков и иранцев в

VI

-

XIII

вв. (

язык, письменность, религия) // ЭО. – 2004. – № 6. – С. 3–13; Его же. Городская цивилизация срединной и северной Азии. – М.: Восточная литература, 2006. – 360 с.

[10] Chavannes E. Documents sur les Tou-kiue (Turcs) occidentaux // Сборник трудов Орхонской экспедиции. Вып

. 6. –

СПб

., 1903. – 378 p.; Pulleyblank E.G. A Sogdian colony in Inner Mongolia //

TP. – 1952. – vol. 41. – P.

317-356; ib. Chinese and Indo-Europeans

//

JRAS. – 1966. –

№

1

–

2

. –

P.

25–30; ib. Chinese evidence for the date of Kanishka // Bhârâtî. – BCI. X

–

XI. Central Asia Number. – Banaras. – P. 166–168; ib. The consonantal system of old Chinese

// AM. – N.S. vol. IX. –

pt. 1. – 1962. – P

p

. 58–144, 206–265; Schefer Ed. The golden peaches of Samarkand: A study of Tang exotics. – Berkley and Los Angeles, 1963. – 607 p.;

Шеффер

Э

.

Золотые

персики

Самарканда

.

Книга

о

чужеземных

диковинах

в

империи

Тан

. –

М

::

Наука

, 1981. – 587

с

. + 17

с

.

илл

.

;

Reischawer E.O. Ennin's Traveli T'ang China. – New York, 1955. – P.

223

–

234; Vaissière de la È. Histoire des marchands sogdiens. – Paris: Colleege de France, 2004. – 377 p.

;

Laufer B. Sino-Iranica. – Chicago, 1919. – 530; Liu Mau-Tsai. Die chinesischen nachrichten zur Geschichte der ost-Turken (t'u-kue). Buch

I

–

II

. –

Wiesbaden

, 1958. – 831

р

.

; Бичурин Н.Я. (Иакинф) Собрание сведений о народах, обитавших в Средней Азии в древние времена.

В

3-х томах. –

М.

–

Л.

: Изд. АН СССР. – Т.

I

.

– 1950.

–

382 с.;

Т.

II

.

– 1950.

–

335 с.;

Т.

III

. –

1953.

–

327 с.; Чугуевский Л.И.

Новые материалы к истории согдийской колонии в районе Дуньхуане // СНВ. – Вып. X.

–М.: Наука, 1971. – С.

147–158;

Малявкин А.Г.

Согдийский торговый союз // Информ. Блют. МАИКЦА, 1988. – № 15. – С. 53–60; Его же.

Танский хроники о государствах Центральной Азии.

Тек

сты и исследование. – Новосибирск, 1989. – 336 с.; Шакунов Э.В. Великий шелковый путь и соболья дорога согдийцев // Формирование и развитие трасс Великого шелкового пути в Центральной Азии в древности с средневековье. – Ташкент: Фан, 1990. – С. 73–74

.

[\[11\]](#) Мори М. Политическая структура древнего государства кочевников Монголии // XIII Между

народный конгресс исторических наук. Москва, 16-23 августа 1970 г. – М.: Наука, 1970. – 8 с;

Зуев Ю.А. Тамги лошадей

из вассальных княжеств (перевод из китайских сочинений

VIII

-

X

вв. Тан хуйяо. 3, гл. 72. Стр. 1305-1308) // Труды ИИЭА Каз. ССР. Том 8. – 1960. – С.

93

–

140;

Его же.

Китайские известия о Суябе //Изв. АН Каз. ССР. Серия истории, археологии, этнографии. Вып. 3(14).

–

Алма-Ата, 1960. –

С. 89–97; Тургун Алмас.

Уйгуры. Часть 1. – Алма-Ата, 1989. – 146 с.; Часть 2. – Алма-Ата, 1994. – 198 с.

; X

оджа

ев А. Китайский историк о Средней Азии / Исследования по истории, истории науки и

культуры народов Средней Азии. – Ташкент: Фан, 1993. – С. 161–175;

Его

же. Наиболее ранние сведения китайских источников о государстве Шаш (Ташкент) // O'zbekiston tarixi. – 2005. – № 2. – С. 3–18; Хўжаев А., Хўжаев К.

Кадимги манбаларда халкимиз ўтмиши. – Тошкент: Маънавият, 2001. – 39 б.;

Камалов А. Положение иноземцев в Танской империи: восстание Ан Лу-шаня и Ши чао-и (755-762) //

Shygys

. – Алматы, 2005. – № 2. – С.

10–20;

Его же.

Тюрки в раннетанском Китае: жизнеописание Чжиши Сыли, Ашина Шэр и Циби Хэли

(

VII

-

VIII

вв.) //

Shygys

. – 2006. – №

1. –

С

. 27

–

35; Его

же.

Тюрки и иранцы в Танской империи (618-907 гг.). Автореф. дис.

...

док. ист. наук. –

Алматы, 2008.

–

49 с.

[12] Marquart J. Erânšahr nach der geographie des Ps. Moses. Xorenaq'i. – Berlin, 1901. – P. 69–303; Morovcsik G. Byzantinoturcica

//

Die byzantischen Quelle

n der Gerschichte der Turk. – Vol. II, 2.Aufl., Bd. 1–2. – Berlin, 1958. – 67-78; Golden P.B.

Khazar studies. An historical-philological inquiry into the origins of the Khazarrs. – Budapest. – vol. 2. – 1980. – 190 p.;

Шювен

П

.

О

Византийских
посольствах

к

первым

Тюркским

правителям

Согда

(

проблемы

ономастики

и

топонимики

).

Пер. с французского М.И.Филановича // ОНУ. – 1995. – № 1 – 3. – С.

33

–

38.

Массон М.Е.

К вопросу о взаимоотношениях Византии

и Средней Азии по данным нумизматики // Тр. САГУ. – 1951. – Вып.

XXIII

. –

С

. 91–104;

Массон В.М., Ромадин В.А.

История Ирана.

С древнейших времен до начало

XVII

века. –

М.: Наука, 1964.

–

204 с.; Дьяконов И.М. и др. Документ

ы

из

древней Нисы (дешифровка и анализ) // материалы ЮТАКЭ. Вып. 2., 1951. – С.

36–37; Дьяконов М.М. Очерк истории древнего Ирана. –

М.: Наука, 1961. –

344 с.; Пигулевская Н.В. Византийская дипломатия и торговля шелком // Вестник

Востока. Том 1 (

XXVI

), 1947. –

С

.

184–196; Её же. Византия по пути в Индии. Из истории торговли Византии с Востоком в

IV

-

VI

вв. —

М.

—

Л., 1951. —

342 с.;

Иерусалимская А.А. К вопросу о связях Согда с Византией и Египетом // НАА. — М.: Наука, 1967. — № 3. — С. 119–126

; Маршак Б.И. К вопросу

о восточных противниках Ирана в

V

веке

// СНВ. — 1971. Вып

.

X

. —

C

. 58–67.

[13] Golden P.B. An Introduction to the History of the Turkic People. Otto Harrassowitz. — Wiesbaden, 1992. — 189 p.; ib. Türk Halklari tarihine giris / Cev. O. Karatay, Karam. — Ankara, 2002. — S. 109; Wang H. Apa Qaghan. Founder of the Western Turkish Khanate, the Splitting up of Turkish Khanat and Formation of the Western Turkish Khanate // Social Sciences in China. — 1982. — N 2. — P. 124–147; Haussig H.W. Die Quelle uber der zentralasiatische Herkunft der europaischen awaren // CAJ. — 1956. — vol. II, pt. 1. — S. 21–44; Tezcan M. Kushan and their role in the Turkish history and culture //

Ўрта Осиё археологияси, тарихи ва маданияти. —

Тошкент, 2002. —

Б.

12

—

15;

Togan A. Z. V. Umumî Türk Tarihi'ne giriş. Cild I / En eski devirlerden 16. asra kadar. 3 Baski.

—Istanbul: Enderun Kitabevi. Aksiseda matbaasi, 1981. — 538 s.; O'aha: Oğuz destani /

Reşideddin Oğuznâmesi. Tercüme ve Tahlili. — Istanbul: Ahmed Sait matbaasi, 1972. — 162 s.;

Эрол Гунгўр. Тарихда туркий давлатлар. —Тошкент: Янги аср авлоди

,

2003. —

156

б.; Усмон Турон. Туркий халклар мафкураси. — Тошкент: Чўлпон, 1995. — 104 б.; Kafesoglu

I. Türk Milli kültürü. — Istanbul, 1993. — 108 s.

- [14] Зуев Ю.А. Ранние тюрки: очерки истории и идеологии. – Алматы: Дайк-пресс, 2002. – 338 с. ; Мокрынин В.П. Западнотюркский каганат и вассалы // Этнические и историко-культурные связи тюркских народов. – Алматы, 1976. – С. 73–74; Кляшторный С.Г. Проблемы ранней истории племени турк (ашина) // Новое в советской археологии. – М.: Наука, 1965. – С. 278–281; Его же. Роль согдийцев в экономической жизни тюркского и уйгурского каганатов (VI–IX вв.) // Письменные памятники и проблемы истории культуры народов Востока. – Вып. IX. – М., 1973. – С. 19–22; Рахманалиев Р. Империя тюрков. – М.: Прогресс, 2002. – 912 с. ; Байпаков К.М. Западно тюркский и Тюркешский каганаты: тюрки и согдийцы, степь и город // Изв. НАН РК. Серия общественных наук, 2009. – №1. – С. 105–146 ; Кычанов Е.И. Кочевые государства от гуннов до маньчжуров. – М.: Наука, 1997. – 115 с. ; Mahmudov Q. Qadimgi Turkiston. – Toshkent: Ijod dunyosi, 2003. – 192 с.; Рахмонов Н. Турк хоконлиги. –Тошкент: А. Кодирий номидаги халк мероси нашриёти, 1993. – 144 б.; Садыков К. Титулы древнетюркских каганов и понятие «сын неба» // Shygys, 2005. – №2. –

С. 157

–

159; Камолиддинов Ш.С.

Древнетюрк

ск

ая топонимия Средней Азии. –Ташкент: Шарк, 2006. – 192 с.;

Бартова Л.С.

Турк хоконлиги ва унинг Ўрта Осиё давлатлари билан ўзаро алоқалари // Ўзбекистон давлатчилиги тарихи очерклари. – Тошкент: Шарк, 2001. – Б. 44–61; Бобоёров Г. Турк хоконлигининг Мовароунахрдаги бошқарув тизими // О'zbekiston tarixi. – 2000. – № 4. – Б. 71–79;

Ўша муаллиф. Гарбий Турк хоконлигининг бошқарув тизимига доир // Sharqshunoslik. – 2008. – № 13. – Б. 4–16.

[15] Wellhausen J. Das arabische Reich und sein Sturz. – Berlin, 1902. – 306 s.; Gibb H.A.R. The Arab conquests in Central Asia. – London, 1923. – 214 p.; Kurat A.H. Kuteybe bin Müslim'in Hvarizm ve Semerkend'I zebti (higri 93-94-miladi 712) / Ankara Universitesi Dil va Tarih – Gôgrafiya dergisi. Cilt VI

. –

N 4. –

S. 387

–

430;

Höldeke Th. Geschichte der Perser und

araber zur Zeit der sassaniden aus der arabischen Chronik des Tabari / Übersetzt... von Th. Höldeke. – Leiden, 1879

.

– 119 p.; Frye R.N. The role of Abu Mualim in the “Abbasid Revolt” // The Muslim World. – Hartford. – vol. XXXVII

. –

Р

. 28–38; Крачковск

ая

В.А.

, Крачковский

И.Ю. Древнейший арабский документ из Средней Азии

// С

С.

– Л.,

1934. –

С.

72

–

76;

Большаков О.Г. История халифата. Кн. 1 / Ислам в Аравии (570-633). – М.: Наука, 1989. – 312 с.; Его же. История халифата. Кн. 2 / Эпоха великих завоеваний (633–656). – М.: Восточная лит-ра РАН, 2002. – 294 с. ; Смирнова О.И. Из истории арабского завоевание Согда / Очерки из истории Согда. – М.: Наука, 1970. – С. 199–271; Её же. Из истории арабских завоеваний в Средней Азии // СВ. – 1957. – № 2. – С. 119–134; Её же. К истории Самаркандского договора 712 г. Договор арабского полководца Кутейбы с царем Согда Гуреком, заключенный в 712 г. // КСИВАН. – 1960. – Вып. XXXVIII. – С. 69–79; Кляшторный С.Г. Из истории борьбы народов Средней Азии против арабов // ЭВ. – 1954. – Вып. IX. – С. 55–64; Ахунова Н. Тюрки в системе государственного управления арабского халифата. – Баку: Элм, 2004. – 168 с.; Джалилов А. Согд накануне арабского нашествия и

борьба согди

й

цев против арабских завоевателей в первой половине

VIII

в. // Тр. ИИАЭ Тадж. ССР. – Сталинабад, 1961. – Т. XXX. – С. 82

–

103;

Кадырова Т.

Из истории крестьянских

восстаний в Мавераннахре и Хорасане в

VIII

–

начале

IX

в. – Ташкент: Фан, 1965. – 240 с.

; Камолиддинов Ш.С. Новые данные о потомках царя Согда Гурака // ОНУ, 2003, №3. –С.

63-68;

Его

же.

Из истории арабских завоевание в Средней Азии: к биографии Сулаймана ибн

Абу-с-Сари / Цивилизации скотоводов и земледельцев

Ц

ентральной Азии. –Самарканд-Бишкек: МИЦАИ, 2005. – С. 203

–

209

.

[16] Menges K.H. Manichaeismus, Christentum und Buddhismus in Zentralasien und ihr gegenseitiges Verhältnis // CAJ. – 1991. – vol. 35. – P. 81–92; Дьяконова Н.В., Смирнова О.И. К вопросу о культе Наны (Анахиты) в Согде // СА. – 1967. – № 1. – С. 74–84; Беленицкий А.М. Вопросы идеологии и культов Согда по материалам Пенджикентских храмов // Живопись древнего Пенджикента. – М., 1954. – С. 25–82; Беленицкий А.М., Маршак Б.И. Черты мировоззрения согдийцев VII–VIII вв. в искусстве Пенджикента // Искусства и культура народов Средней Азии. – М.: Наука, 1976. – С. 75–89; Аскарлов А. Бешкапа оссуарийлари // Ўзбекистонда археологик тадқиқотлар 2001. – Тошкент, 2002. – Б. 33-38; Миносянц Б.С. Новые находки оссуариев из Тойтепа // O'zbekiston moddiy madaniyati tarixi. 33-nashri. – Самарканд, 2002. – С. 168–172; Грене Ф. Знание яштов Авесты в Согде и Бактрии по данным иконографии // ВДИ. – 1993. – № 4. – С. 149–160; ib. Zhan Guangha. The last refuge of the Sogdian Religion: Dunhuang in the Ninth and Tenth Centuries // Bulletin of the Asia Institute. – 1996. – vol. 10. – Ss. 175–186; Jiang Boqin. The Zoroastrian Art of the Sogdians in China // China Archaeology and Art Digest. – 2000.

–

Vol. 4

. –

N 1.

–

P.

35

–

71; ib. An Iconological Suroey of the Decorative Elements on the Zoroastrian Temple in Jeixiu, Shanxi // China Archaeology and Art Digest.

– 2000. –

Vol. 4

. –

N 1.

–

P.

85

–

101.

[17] Chavannes Ed. Voyage de Song Jun dans l' Udyana et la Gandhara (518-522) // BEFEO, 1903. – P. 379–471; Beal S. Buddhist records of the Western World. – London, 1906. – Vol . 1.

–

P.

37–

38; Rosenberg F.A. Deux fragments sogdian-boudhiques du Ts'ieng-fo-Tong (Mission S. d'Oldenberg 1914-1915)

//

ИРАН. – 1920.

– Т.

XIV

. – С. 416

–

425;

Fuchs W. Huei-Ch'ao's Pilgerreise durch Nordwest Indien Zentral Asien um 726 // APAW. – 1938. – vol. 30. – S.

450–462;

Klimkeit H.J. Buddhism in Turkish Central Asia // Humen, vol. 37, 1990. –

P.

53

–

69;

Литвинский Б.А.

Буддизм / Восточн

ый

Туркестан

в

девности

и

раннем

средневековье

.

Этнос, язык, религия – М.: Наука,

1992. –

С.

442

–

443;

Его

же. Буддизм в Средней Азии (проблемы изучения) // ВДИ

. –

2001

. –

№

4. –

С.

188

–

199

;

ib

.

Die

Gerchichte

des

Buddismus

in

Ostturkestan

.

– Wiesbaden, 1999. – S. 37–39

;

Marshak B.I., Raspopova V.I. Buddhist icon from Panjikent // Silk Road art and Archeology, vol.

5. – Kamakara.

1997-1998. – P. 95–101;

Пугаченкова Г.А.

Бактрийско-индийские связи в памятниках искусства // Древняя Индия.

Историко-культурные связи. – М., 1982. – С. 264–272; Мкритычев Т.К. Кувинский храм:

проблема интерпретации // Верования и культы до мусульманской Средней Азии. – М.,

1997. – С. 39–41; Тугушева Л.Ю. Уйгурская версия биографии Сюань-Цзана (фрагменты

из ленинградского рукописного собрания Института востоковедения АН СССР). – М.: Наука, 1991. – 592 с.; Abdullaev K. Une image Bouddhique de'couverte a Samarkand // Archology Asia. – 2000. – t. 55. – P. 173–176.

[18] Mingana A. The Early of Chtistianity in Central Asia and the Far East. A New Document // Bulletin of the John Rylands Library. – Vol. 9. – № 2. – Manchester.

1925. –

P

. 296–310;

Пигулевская Н.В. Сирийские и сиро-тюркский фрагменты из Хара-Хото и Турфана // СВ

. –

1940.

– №

1

.

–

С. 213

–

234;

Борисов А.А. Сирийская надпись на сосуде из Тараза // Изв. АН Каз.ССР

/

Сер. Археология.

– 1948.

–

В

ы

п.

І

. – С.

105–108

;

Никитин А.Б.

Х

ристианство в Центральной Азии (древность и средневековье) / Восточный Туркестан и Средняя Азия. История, культура, связи. – М.: Наука, 1984. – С.

121–137; Джумагулов Ч. Язык сиро-тюркских (несторинских) памятников Киргизии.

–Фрунзе, 1971. –

С. 5

–

20;

Буряков Ю.Ф.

Христианство в Средней Азии в древности и средневековье // Культура народов Центральной Азии. Религия и демократия. – Самарканд: МИЦАИ, 1999. – С.

11–17;

Иванецкий И.Ф.

Христианская символика в Согде / Из истории древних культов Средней Азии. Христианство. – Ташкент, 1994. – С. 64–70; Богомолов Г.И. О христианстве в Чаче / Из истории древних культов Средней Азии. Христианство. – Ташкент, 1994. – С. 71–78; Раимкулов А.

П

одземные культовые сооружение христиан Средней Азии //

Кадимги Карши. Ўрта Осиё шаҳарсозлиги ва маданияти тарихи. – Карши: Насаф, 1999. – Б. 8–10.

[19] Chavannes E., Pelliot P. Un traite manicheen retrouve en Chine // JA. – 1911. – ser. 11. – P. 180

–

223;

Henning W.B. Zum Zentralasiatischen Manichäismus // OLZ. – 1934, 37/1; ib. A Sogdian fragment of the Manichaean Cosmogony // BSOAS. – 1948. – vol. 12. – pt. 2. – P. 9–14;

Asmussen J.P. Xuastvanift // Studies in Manichaeism. – Copenhagen, 1965. – P. 1

1

–2

3

4;

Boyce M.

A

catalog of the Iranian manuscripts in Manichaean script in the German Turfan collection. – Berlin, 1960. – 136 p.; ib. A greater in Manichaean. Middle

Persian and Parthian. Next with notes // Acta Iranica 9. – Teheran–Liege,

1975. –

Р

.

94

;

Кызласов

Л

.

Р

.

Символ

креста

у

манихеев

и

сакральное

пространство

города

Суяба

на

реке

Чу

//

Вестник

МГУ

.

Сер

.

8.

История. – 2006. – №

2. – С.

138–150; Язбердыев А. Книжное дело в древней Средней Азии (доисламские период) // АН Туркменистана. Центральная научная библиотека. – Ашгабад: Ылым, 1995. – 324 с.

;

Литвинский Б.А., Сиагина Е.Б. Манихейства // Восточн

ый Туркестан в древности. –

М.: Наука, 1992. –

С.

527–529

;

Дмитриева Л.В. Хуастуанифт. Введение, текст, перевод // Тюркологические исследования – М.–Л., 1963. – С. 214–232;

Содиков К. Туркий матнавислик тарихидан / Кадимги ёзма ёдгорликлар. – Тошкент:

Ёзувчи, 2000. – Б. 117–202; Ўша муаллиф. Турк моний диний жамоаларида яратилган

ёзма манбалар. Турк-моний шеърятти // Ўрта Осиё тарихи манбашунослиги масалалари.

– Тошкент, 2003. – Б. 81–89.

[20] Лоуката Ч. Развитие письма. – М.: Изд-во иностранной литературы, 1950. – 320 с.;

Фридрих И. История письма. – М.: Наука, 1979. – 463 с.; Дьяконов И.М. Письмо //

Лингвистический энциклопедический словарь. – М.: СЭ, 1990. – С.

375–379

; Ахунжанов Э. Письменная культура Средней Азии. –

Ташкент: Изд-во народного наследия им. А. Кад

ыри

,

2000. – С.

112.

[21] Кляшторый С.Г. Древнетюркские рунические памятники как источник по истории Средней Азии. – М.: Наука, 1964. – 215 с.; Его же. Древнетюркская письменность и

культура Центральной Азии // ТС. – 1972. – М.: Наука, 1973. – С. 254–264; Его же. Памятники древнетюркской письменности / Источниковедение Киргизстана (с древности до конца XIX в.). – Бишкек: Илим, 2004. – С. 40 – 64 ; Кляшторный С.Г., Лившиц В.А. Согдийская надпись из Бугута // СНВ. Вып. X. – М.: Наука, 1971. – С. 121–146 ; Они же. Открытие и изучение древнетюркских и согдийских эпиграфических памятников Центральной Азии // Археология и этнография Монголии. – Новосибирск, 1978. – С. 57–60 ; Подушкин А.Н. Новые памятники письменности культуры Южного Казахстана // Shygys , 2005 . – № 2. – С. 133–139; Azarpay G. Sogdian Painting. The pictorial epic in Oriental art / Berkeley. – Los–Angeles: University of California Press. – 1981. – P. 124–128 ; Bazin I. Turcs et Sogdiens: les enseignements de l’inscription de Bugut (Mongolie) // Melanges linguistiques offerts a E. Benveniste. – Paris, 1975. – P. 46–87.

[22] Tomsen V. Ein Blatt in türkischen ‘runen’-schrift aus Turfan // SPAW. – 1910. – P. 296–306; Ядрецев Н.М. Путешествие на верховья Орхона, к развалинам Каракурума // Изв. Вост.-Сибирского отд. географ. общ. – СПб. – 1889. – Т. 26. – Вып. 4. – С. 257–272; Радлов В.В. Атлас древней Монголии. – СПб., 1892–1899 // Труды Орхонской экспедиции. – Вып. 1-4. – табл. XVII , XXXII - XXXIII , XXXV

- ;
- Радлов В.В., Мелиоранский П.М. Древнетюркские памятники в Кошо-Цайдаме // Сборник трудов Орхонской экспедиции. Том IV
. – СПб, 1897
. – С. 47–59
;
- Малов С.Е. Памятники древнетюркской письменности. Тексты и исследования. – М.
–
Л.: Изд. АН СССР, 1951. – 452 с.; Его же.
Памятники древнетюркской письменности Монголии и Киргизии. – М. – Л.: Наука, 1959. – 111 с.; Gabain A. Von.
Altürkische
Grammatik
. 2.
Auflage
. –
Leipzig
, 1950. – 326
s
.;
Габен А.фон. Культура письма и печатания у древних тюрков // Зарубежная тюркология.
В
ы
п. 1. Древние тюркские языки и литература. – М.: Наука, 1986. – С. 156–190; Clauson G.
Turks and wolves // Studia Orientalia. – Helsinki, 1964. – t. XXVIII. – № 2. – P. 1–22; ib. The
origin of the Turkish “runic”
alphabet
//
Acta Orientalia. –
Kopenhagen, 1970
. –
v.
32. –
P. 615
–
675;
Клосон Дж. Происхождение тюркского “рунического” письма // Зарубежная тюркология.
Вып. 1. Древние тюркские языки и литература. – М.: Наука, 1986. – С. 135–158;
Mori M. Historical studies of the ancient Turkis peoples.
1. –Tokyo, 1967. –
S.
8–
1
4

;
Rybatzki V. Titles of Türk and Uygur Rulers in the Old Turkic Inscription // CAJ
. – 2000. –
vol. 44. –
P. 205
–
292.

[23] Аманжолов А.С. Материалы и исследования по истории древнетюркской письменности. Автореф. дис. ... док. филол. наук. – Алма-Ата, 1975. – 71 с.;

Его
же.
К генезису тюрко-руническим // ВЯ, 1978, № 2

. –
С.
17
–
24

;
Его
же. К интерпритации Чуйских рунических надписей // Бай
ыркы кыргыз тарыхынын суталдуу проблемлары: Эларалык илимий конгресстин
воорунин тезистери. – Бешкек: Б.И., 2001. – С. 97–100; Его же. К генезису
тюрко-руническим // ВЯ. – 1978. – № 2. –

С.
17–24

;
Джумагулов Ч. Эпиграфика Киргизии. Вып.1. – Фрунзе, 1963. – 203
с.; Его же. Эпиграфические памятники Киргизии // Памятники Киргизстана. Вып. 1. –
Фрунзе, 1970. – С. 3–96; Сыдыков С. Древние надпись в ущельях Кулансай и Терексай //
Материалы по общей тюркологии и дунгановедении. – Фрунзе, 1976

. –
С. 102
–
106.

[24] Искоков М. Кадимий туркий ёзув канчалар кадимий? // Ўзбекистон адабиёти ва
санъати. 1995, 20 –май; Ўша. Тарихий жараён ва холислик мезони // Тафаккур, 1999,
№ 1. – Б. 20–33;

Его же. Преемственность в истории
древних тюркских систем письменности (согдийско-тюркские контакты) // O'zbekiston
tarixi . – 2000. – № 4. – С. 46–57;
Его

же. Центральная Азия в системе мировой письменной культуры. – Ташкент: УМЭД, 2008.

–

344 с. + СХХI табл.; Рахманов Н.А. Орхоно-Енисейские памятники и тюркские эпосы. Автореф. дисс.... филол. наук. – Ташкент, 1991. – 48 с.;

Рахмонов Н., Матбобоев Б. Ўзбекистоннинг кўхна туркий-рун ёзувлари. – Тошкент: Фан. 2006.

–

66 б.;

Рахмон Н. Исик ёзуви // Мулоқот, 1994, № 11–12. – Б. 49–52.

[25] Содиков К. Эски уйгур ёзуви. – Тошкент, 1989. – 44 б.; Ўша. Култегин, Билга хокон битикларидан ўрин олган “хокон сўзи”нинг бошланмалари ва ёдномаларнинг матн тузилиши хақида // O'zbekiston tarixi. – 1999. – № 3. – Б. 7–13;

[26] Бертельс Е.Э. История персидско-таджикской литературы. – М.: Наука, 1960. – С.84–87; Стеблева И.В. Поэзия тюрков

VI

-

VIII

веков. – М.: Наука, 1965. – С. 65–68

.

[27] Гумилев Л.Н. Эфталиты и их соседи в IV в. // ВДИ. – 1959. – № 1. – С. 129–140; Его же. Хунну. – М.: ИВЛ, 1960. – 291 с.; Его же.

же.

Древние тюрки . – М.: Наука, 1967. – 504 с.; Его же. Война 589 году и Гератская битва // ИООН АН Тадж.ССР, 1960. – № 2 (23). – С. 64–74; Его же.

Хунны в Китае – М.: Наука, 1974. – 236 с.

[28] Bailey H.W. Hârahuna // Asiatica / Festschrift Fr. Weller. – Leipzig, 1954. – S. 13–14; Ghiri shman R. Les Chionites-Heptolites // MDAFA. – Le Caire, 1948

.

t. XII. –

P. 10

–

21; Frey R.N., Sayili A.M. The Turks in Khorasan and Transoxiana at the time of the Arab

conquest // The Moslem World. – Hartford. – 1945. – P. 308–315; Enoki K. The Origin of the white Hung or Hephthalites // EW

. –
1955

. –
vol. VI. – N 3. – P. 232–236; ib. The date of Kidârites // The Toyo Cakuho (Reports of Oriental Library). – 1958

.
– vol. XLI

. –
N

3. –

P

. 11–15

;

Тревер К. В. Эфталит

ы. Хиониты / История народов Узбекистана. – Ташкент, 1950. –

С

.
127–130; Его же. Кушаны, хиониты и эфталиты по армянским источникам

IV

-

VII

вв. (К истории народов

Средней Азии) // СА. – В

ы

п.

XXI

. – 1954. – 140

с

.

[\[29\]](#) Грач А.Д. Хронологические и этнокультурные границы древнетюрского времени //

ТС. –

М.: Наука, 1966. – С.

188

–

193;

Его

же. Древние кочевники

ц

ентре Азии.

–

М.: Наука, 1980.

–

256 с.

[30] Кононов А.Н. Опыт анализа термина «турк» // СЭ. – 1949. – № 1. – С. 40–47.

[31] Толстов С.П. Тирания Абура // Исторические записки. – 1933. – № 3. – С. 3–53; Его же. Древняя культура Узбекистана. –

Ташкент, 1943. –

35

с.; Его

же. Основ

ые проблемы этногенеза народов Средней Азии // СЭ. – 1947. – № 6

–

7.

–

С. 303–304;

Его же. Древний Хорезм. Опыт историко-археологических исследования. – М.: Наука,

1948. – 352 с.; Его же. По древним дельтам Окса и Яксарта. – М.: ИВЛ, 1962. – 324 с.

; Якубовский А.Ю. Ўзбек халқининг юзага келиши масаласи хақида. –

Тошкент: ЎзФАН, 1941.

–

20 б.;

Его

же. История народов Узбекистана.

Том

I

·

–

Ташкент: Изд. АН Уз ССР, 1950

·

–

474 с.; История Узбекской ССР. Т

·

I

·

–

Кн

·

1. –Ташкент: Изд. АН Уз.ССР. 1955.

–

543 с.; Бернштам А.Н.

Среднеазиатская древность и ее изучение за 30 лет // ВДИ. – 1947. – № 3. – С.

83

–
94;
Его
же. К вопросу об усун, кушан и тохаров (Из истории Центральной Азии) // СЭ. – 1947. – № 3. – С. 41–47; Его же.
Древние тюркские элементы в этногенезе Средней Азии // СЭ. – 1947. – № 6–7. – С. 148–158; Его же. Тюрки и Средняя Азия в описании Хой Чао (726 г.) // ВДИ. – 1952. – № 2. – С. 187–19
5;
Его
же. Очерки истории гуннов. – Л., 1951. – 255 с.

[32] Маликов А. Тюрки в Среднеазиатском междуречье в VI-VIII вв. (по археологическим и письменным источникам): Автореф. дис. ... кан. истор. наук. – Самарканд, 2000. – 24 с.

[33] Шаниёзов К. К вопросу расселения и родовой делений канглы // Этнографические изучение быта и культуры узбеков. – Ташкент, 1972. – С. 4–12; Его же. К этнической истории узбекского народа. – Ташкент: Фан, 1974. – 242 с.;
Ў
ша.
Канг давлати ва канглилар. – Тошкент: Фан, 1990.
– 168 б.; Ўша. Ўзбек халкининг шаклланиш жараёни. – Тошкент: Шарк, 2001. – 462 б.;
Аскарлов А. Ўзбек халкининг этногенези ва этник тарихи. Ўқув кўлланма. – Тошкент: Университет, 2007. – 340 б.;
Ходжаев А. О трансформации «юэчжи» из топонима в этноним // O'zbekiston tarixi. – 2005. – № 4. – С. 3–14; Камолиддинов Ш.С. К вопросу об употреблении географических названий «Мавераннахр» и «Туркестан» // O'zbekiston tarixi. – 2002. – № 4. – С. 61–68; Его же. Древнетюркская топонимия Средней Азии. – Ташкент: Шарк, 2006. – 192 с.; Бобоёров Г.Б. VI-VIII асрлардаги сиёсий-этник жараёнлар (Ўрхун-Энасой ёзувидаги манбалар асосида). Тарих фан. номзоди дис. ... автореф. – Тошкент, 2003. – 29 б.

[34] Pelliot P. Tokharien et Koutcheen // JA. – 1933. – P.23–106; Bailey H.W. Thaugara // BSOS, VIII. – P. 896–900; Рерих Ю.Н. Тохарская проблема // НАА, 1963. – С. 122–125; Иванов В.В. Языковые даннок о происхождении кушанской династии и тохарская проблема // НАА. – 1967. – № 3. – 110–112.